



Notitie

Aan

AB- en duoleiden

Datum

16 november 2016

Contactpersoon

Lommerse, E.J.C.A.
ed.lommerse@waternet.nl

Doorkiesnummer

020 608 24 25

Onderwerp

Commissie vragen begroting 2017

Tijdens de bespreking van de begroting AGV 2017 in de commissievergadering van 26 oktober is afgesproken dat vragen die niet beantwoord of gesteld konden worden, schriftelijk ingediend konden worden.

Hierbij de per partij gestelde vragen en antwoorden:

Water Natuurlijk

1. In de begroting 2017 wil de fractie van WN graag een aparte inkomstenpost zien voor inkomsten uit samenwerking op gebied van energie en terugwinnen grondstoffen.

Toelichting: Er zijn nu al afspraken met derden, zoals AEB voor de levering van biogas met als retour elektriciteit en warmte. Er worden aan het AB businesscases gepresenteerd die ook gebaseerd zijn op toekomstige inkomsten uit de verkoop van b.v. groengas. Ook Orangegas neemt nu al gas af van AGV (althans op papier). In de toekomst zullen dit soort afspraken alleen maar toenemen, b.v. rond inkomsten uit zonne-energie en windenergie.

Indien het AB daar over het jaar 2017, dus pas in het voorjaar van 2018, rapportages wil zien, zal dat nu als aparte post in de begroting opgenomen moeten worden. Het argument dat er nu geen inkomsten zijn (kort genoemd in het AB) is voor de fractie van WN geen argument. Die inkomsten zijn er al wel en ze worden ook aangekondigd in businesscases, dus het is logisch dat het AB daar inzicht in wil hebben.

Antwoord: De AGV taken worden door waternet uitgevoerd. De doorbelasting van deze uitvoeringskosten vind gesaldeerd (kosten minus opbrengsten) plaats. Een begroting wordt opgesteld op basis van een bepaald aggregatieniveau. Binnen die richtlijnen is het niet gebruikelijk om op een dergelijk aggregatieniveau de opbrengsten op te nemen, eventueel kan het opgenomen worden in de toelichting. Verantwoording over de opbrengsten kan indien gewenst in de bestuursrapportage worden opgenomen.

2. De fractie wil graag helderheid over de besteding en de planning van het dijkverbeteringsprogramma. In het voorjaar van 2015 is een krediet gegeven voor de komende 4 jaar van 50 miljoen euro. Dit bedrag is gebaseerd op een gebiedsgerichte planning, voor de jaren tot en met 2024. Volgens de opgave die er ligt moet elk jaar gemiddeld ongeveer 30 km dijkverbetering gerealiseerd worden. Voor 2017 wordt nu wel het volledige bedrag dwz 12,5 miljoen euro gereserveerd, maar slechts 21 km. dijkverbetering. De fractie van WN vreest dat er nu opnieuw een wissel op de toekomst wordt getrokken. Kunt u een planning geven voor de aantallen km dijverzwarend tot en met het jaar 2024 en de bijbehorende benodigde budgetten? Kunt u toelichten waarom er 12,5 miljoen nodig is voor slechts 21 km dijkverzwaring (waar dit er 30 zouden moeten zijn?).

Antwoord op de deelvraag: Kunt u toelichten waarom er € 12,5 miljoen nodig is voor slechts 21 km dijkverzwaring (waar dit er 30 zouden moeten zijn?). Het dijkverbeteringsprogramma kent een aanloopfase waarin de nadruk ligt op het voorbereiden van de dijkverbeteringen. Als gevolg hiervan ligt de realisatie in het begin van het programma lager. Tevens hebben we in 2017 te maken met een aantal projecten waarbij de km prijs hoger is dan het gemiddelde.

Notitie

Op basis van de huidige planning worden gesprekken gevoerd met onder andere gemeenten, wegbeheerders (provinciën en RWS) en andere partijen om gebiedsontwikkelingen op elkaar af te stemmen. Door samenwerking en co-creatie is de verwachting dat het aantal te realiseren km's per jaar zal gaan toenemen.

Datum
16 november 2016

Pagina
2 van 15

Antwoord op de deelvraag: *Kunt u een planning geven voor de aantallen km dijkverzwaring tot en met het jaar 2024 en de bijbehorende benodigde budgetten?*

Als gevolg van de afstemming met andere partijen en het inplannen van de nader onderzoek kilometers is de huidige planning dynamisch. De wens vanuit het bestuur is onderkent en de ambtelijke organisatie komt voor het eind van het jaar met een voorstel hoe het bestuur op de hoogte te houden van de planning en de voortgang van het dijkverbeteringsprogramma 2015-2024.

Voor de periode 2017-2020 geldt het huidige krediet als budget, € 12,5 mln/jaar. Conform het bestuursvoorstel BBV16.0124 (aanvraag budget 2016-2020) houden wij in planning voor 2021-2024 ook rekening met een budget van € 12,5 mln/jaar.

3. De fractie Water Natuurlijk constateert dat er behalve voor het EEP geen geld gereserveerd wordt voor investeringen in energiebesparing. (0,5 miljoen euro) Energiebesparing is de snelste manier om energieneutraal te worden. Alles wat bespaard wordt, hoeft niet opgewekt te worden. De investeringen die het DB aankondigt voor de komende jaren o.a. in groengas en een TDH leveren geen of weinig winst op in het kader van energieneutraliteit en de orde van grote van deze investeringen is 10-20 miljoen. Kunt u een energiebalans geven van deze aangekondigde investeringen? (TDH en groengas?)

Antwoord: *Energiebesparing is inderdaad een goede manier om energieneutraal te worden vandaar dat AGV al jarenlang het EEP volgt. Gemiddeld wordt de energie-efficiency hiermee ieder jaar met 2% verbeterd. Energie-efficiency is ook onderdeel van grotere investeringsprojecten zoals de renovatie van de RWZI Amstelveen en de RWZI Horstermeer. De in de begroting opgenomen 0,5 miljoen euro is een aanvulling hierop en bestemd voor maatregelen op installaties waar op dit moment geen grote nieuwbouw of renovatie plaats vindt.*

In het Programma voor onderzoek en projecten gericht op een energie neutrale bedrijfsvoering van AGV is opgenomen dat de groengas installatie 35.200 GJp/jr kan besparen. Hiermee draagt dit project voor 14,5% bij aan de doelstelling van het programma. Slibkraken levert een potentiële energiebesparing op van 10.000 GJp/jr en daarmee een procentuele bijdrage van 4,1%.

Voor slibkraken wordt momenteel een alternatief voorstel voorbereid waarmee voor een gelijkblijvende bijdrage aan de energie-neutraal doelstelling een significant lagere investering benodigd is.

Partij van de Arbeid

Begroting

1. De WOZ waarde is gemiddeld gestegen met 5,28% maar dit is een gemiddelde met grote uitschieters. In Amsterdam is de gemiddelde WOZ waarde 9% gestegen en dit wordt steeds maar erger. Over de eerste helft van 2016 is al een stijging van 22% genoteerd. Dit gaat echt doortellen in onze heffingen. Hoe gaat AGV hiermee om?

Antwoord: *Waterschappen moeten voor de bepaling van de waardeestijging of –daling inderdaad uitgaan van het gewogen gemiddelde waardeestijging, zowel van woningen als niet-woningen (alles wat geen onderdeel is van woningen, zoals bedrijfsgebouwen, overheidsgebouwen, scholen enz.). De stijging van 9% in Amsterdam geldt alleen voor woningen. Het betreft een gewogen gemiddelde, zodat de stijging in Amsterdam natuurlijk zwaar meetelt in het gemiddelde.*

Notitie

De watersysteemheffing gebouwd is gebaseerd op de WOZ-waarden op 1 januari van het jaar voorafgaand aan het heffingsjaar. Dat is wettelijk vastgelegd. In de maand juli wordt aan alle gemeenten gevraagd een raming te maken voor de waardeontwikkeling binnen deze gemeente van 1 januari van dat jaar tot 1 januari van het belastingjaar en in september gebeurt dat nogmaals. Deze ramingen vormen de basis van het "draagvlak" (de totale WOZ-waarde die meebetaalt) voor de watersysteemheffing gebouwd. Hier wordt dus rekening mee gehouden en het bepaalt mede de hoogte van het tarief gebouwd.

Datum
16 november 2016

Pagina
3 van 15

Concreet betekent dit voor de watersysteemheffing gebouwd voor het jaar 2017:

<i>1-1-2016</i>	<i>Peildatum voor de WOZ-waarde 2017</i>
<i>Zomer 2016</i>	<i>Gemeenten beginnen met waardevaststelling 2017</i>
<i>Juli 2016</i>	<i>Eerste uitvraging ramingen waarden 2017 bij gemeenten</i>
<i>Augustus 2016</i>	<i>Gegevens voor begroting 2017 worden verwerkt</i>
<i>September 2016</i>	<i>Tweede uitvraging ramingen waarden 2017 bij gemeenten</i>
<i>24-11-2016</i>	<i>Begroting 2017 vastgesteld</i>
<i>1-3-2017</i>	<i>Gemeenten moeten de waarden 2017 hebben vastgesteld</i>

2.10/96 Voor de invoering van de omgevingswet zijn kennelijk de kosten wel opgenomen (impliciet, dit staat nergens) maar de eventuele subsidie van het rijk nog niet. Dan hebben wij nog een meevaller! Graag hierover meer duidelijkheid.

Antwoord: *Zoals gemeld in de begroting is er nog onzekerheid over de landelijke tegemoetkoming, daarom nog niet verwerkt in de begroting.*

De waterschappen zullen eerst zelf een aantal besluiten moeten nemen. Deze besluitvorming wordt nu in gang gezet met een beoogde afronding in de ledenvergadering van 16 december. De hoop is er nog steeds dat in het eerste kwartaal 2017 de eerste tranche kan worden uitgekeerd. Zoals het er nu naar uitziet, zou dan 80% uitbetaald kunnen worden (voorschot) en in 2018 nog 20%. Maar niks is nog definitief. Met de stukken van de commissie CBCF van 9 december gaan de voorstellen richting de waterschappen.

3.12/96 *Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie 2018*, dat een rol moet gaan spelen bij Prinsjesdag 2017 zouden we meer informatie willen horen. (Gezamenlijke aanpak wateroverlast).

Antwoord: *Binnen de Unie van Waterschappen is een bestuurlijke werkgroep geformeerd die een gezamenlijke inbreng van de waterschappen coördineert. Dijkgraaf Stefan Kuks van waterschap Vechtstromen is covoorzitter van deze werkgroep. Voor de inbreng vanuit AGV laat het DB een Plan van Aanpak opstellen. Dit Plan van Aanpak wordt met het AB gedeeld.*

De stukken worden ter informatie als bijlage bij deze beantwoording meegestuurd (Bijlage bij Commissievragen begroting 2017 - Vraag 3 PvdA - Ruimtelijke adaptatie).

4.12/96 Sloterplas; wij zouden toch op de hoogte worden gehouden? We hebben al een tijd niets meer gehoord.

Antwoord: *Op dit moment wordt gewerkt aan een voortgangsrapportage. Deze treft u aan op de ter kennisname lijst behorend bij de commissievergadering van 16 november.*

5. 20/96 en 30/96 Waterkwaliteit. Over toename van mest en dus ook afvloeiing ervan naar het oppervlaktewater na opheffen van de melkquotering wordt met geen woord gerept, terwijl het wel heel actueel is en ook Europa zich roert wat betreft de verslechtering van de waterkwaliteit daardoor. Mest wordt nu niet gezuiverd. Zijn er decentrale circulaire zuiveringsmogelijkheden voor mest?

Notitie

Antwoord: De toename van mest als gevolg van het wegvallen van de melkquotering zorgt niet voor meer afvloeiing naar het oppervlaktewater. Bij teveel mest, moet deze worden afgevoerd van het bedrijf (naar een ander agrarisch bedrijf in of buiten het gebied of naar een mestverwerkingsbedrijf). De mestgift zelf wordt beperkt door de wettelijk bepaalde gebruiksruimte. Deze gebruiksruimte is niet gewijzigd door het wegvallen van het melkquotum.

Datum
16 november 2016

Pagina
4 van 15

Mest wordt niet gezuiverd. Mest kan wel worden bewerkt om het fosfaat eruit te halen. Daar komt vervolgens een bewerkt mestproduct uit dat wordt gebruikt of afgevoerd. Ook kan door de wijze van mesttoediening te optimaliseren en de bodem duurzaam te beheren vermindering van uit- en afspoeling van meststoffen naar oppervlaktewater worden bewerkstelligd. Hiertoe worden proeven en studiegroepen rond kringlooplandbouw opgezet in het gebied van AGV.

Het oppervlaktewater kan worden gezuiverd om het teveel aan nutriënten eruit te halen. Dit kan via bijvoorbeeld defosfateringsinstallaties of helofytenfilters. Er zijn maatregelen mogelijk die uit- en afspoeling van meststoffen naar het oppervlaktewater beperken zoals maatregelen om erfafspoeling tegen te gaan, het aanleggen van bufferstroken langs het weiland of de akkerrand.

AGV stimuleert bovengenoemde bovenwettelijke maatregelen via agrarisch waterbeheer en cofinanciering van POP 3 subsidies op dit gebied.

6. 14/96 POV Centraal Holland wordt voortijdig gestopt, de gevolgen zijn niet duidelijk, graag uitleg.

Antwoord: In fase 1 zijn de waterkeringen binnen Centraal Holland getoetst die per 1 januari 2017 geen status meer hebben als primaire waterkeringen (de voormalige 'C-keringen'). In het verlengde hiervan is in fase 1 de voorlopige veiligheidsopgave van de vier aan de POV 'Dijkversterking Centraal Holland' deelnemende waterkeringbeheerders (naast AGV, ook Rijnland, HDSR en Rijkswaterstaat) in beeld gebracht. Aanvullend hierop is in fase 1 ook de voorlopige veiligheidsopgave in beeld gebracht voor de Lekdijk (in beheer bij HDSR).

Aan het eind van fase 1 is op basis van de voorlopige veiligheidsopgaven de balans opgemaakt voor fase 2. Daarbij bleek dat deze veiligheidsopgaven zodanig sterk in omvang verschilden, dat in gezamenlijk overleg is besloten dat de vier waterkeringbeheerders in het vervolgtraject ieder zelfstandig hun eigen veiligheidsopgave verder uitwerken. Voor AGV betreft dit de (mogelijke) versterking van de historische sluizen in waterkering Amsterdam. In 2017 zal allereerst de veiligheidsopgave nader worden ingevuld.

7. 21/96 en 33/96 Handhavingsbeleid: wellicht is het goed als het AB hierover eens een kadernotitie ontving, uiteraard ook met uitgewerkt de samenwerking met de andere overheden.

Antwoord: We streven er naar om zo veel mogelijk aan te sluiten op landelijk beleid en zo min mogelijk aanvullend te regelen. We gaan onderzoeken wat al geregeld is op landelijk niveau, wat aanvullend nog geregeld zou moeten worden door Waternet en wat voor consequenties dat heeft voor de Nota Toezicht & Handhaving. Het AB wordt in 2017 geïnformeerd over de ontwikkelingen hierin.

8. Grondwater: wanneer komt er een notitie van het DB?

Antwoord: Voor grondwater is geen notitie voorzien. Er is een themapresentatie aan het AB over dit onderwerp geweest (kan nogmaals toegezonden worden), waarin de rol en bevoegdheid van AGV is toegelicht. In het bestuursakkoord is aangegeven dat AGV meedenkt in het landelijke Programma Bodem en Ondergrond (PBO). Binnen dit programma loopt het traject STRONG (structuurvisie ondergrond). AGV heeft, naast de UvW, meegedacht in regionale

Notitie

sessies. Eind 2016 gaat STRONG ter visie. Het DB krijgt dan formeel de gelegenheid inbreng te geven.

Datum
16 november 2016

9. 34/96 Zit er al schot in het besluit van de provincie om de termijnen voor de peilbesluiten te verruimen.

Pagina
5 van 15

Antwoord: *Dit besluit wordt opgenomen in de nieuwe verordening van de provincie die volgens onze informatie op 1 januari van kracht gaat.*

10. 43/96 Het onderzoek van Berenschot over de perceptiekosten bij de inning is af. Wanneer krijgen wij het ?

Antwoord: *Het onderzoek is nog niet afgerond. De eindresultaten worden in december verwacht en zullen zo spoedig mogelijk aan het algemeen bestuur worden toegestuurd.*

11. 50/96 Is er een regeling voor de zuiveringskosten van air-bnb's (die de pan uitrijzen en veel meer gasten trekken dan max 4/dag gedurende 2 maanden? Wordt daar meer heffing geheven dan 3ve? Kan er bv een aanvulling komen bij artikel 19 woonruimte bij de zuiveringsheffing en dan gebruikt voor bnb's: meer dan 3 ve?. Vele mensen klagen over ernstige overlast en wij zuiveren deze "illegale bedrijven" gratis.

Antwoord: *In 2016 is er, vooral ook door inspanningen van AGV/Waternet, in de jurisprudentie meer duidelijkheid gekomen over de vraag wanneer B&B's apart mogen worden aangeslagen voor de zuiveringsheffing. Dat mag – samengevat - als het verhuurgedeelte een afzonderlijk gedeelte met eigen voorzieningen is. Alleen dan mag er in totaal ook meer dan 3 ve worden belast. Bij airbnb's is dat echter vrijwel nooit het geval, omdat vaak de gehele eigen woning voor gebruik door derden wordt aangeboden en er in ieder geval meestal geen aparte voorzieningen zijn.*

12. 56/96 Vorig jaar is besloten geen dotaties meer te doen aan de Algemene Reserves. De PvdA heeft daar toen al haar twijfels over uitgesproken Wij stellen voor deze dotaties weer te hervatten. Daarmee voldoen wij ook weer aan de intentie van de Waterschapswet en leiden tegenvallers niet direct tot tariefsverhogingen, die niemand wil.

Antwoord: *Bij de bespreking vorig jaar van de begroting 2016 heeft het AB hier niet toe besloten. Het staken van de vaste dotatie aan de algemene reserves was toen onderdeel van het besparingspakket.*

13. 60/96 Leges zijn wel heel weinig kostendekkend, slechts 53%. Daar moeten we een discussie over voeren. Hoe we leges heffen, hoe hoog de leges zijn en wat je daar verder over zou willen afspreken. De keur wordt ja mits dus veel minder vergunningen en leges maar wel toezichthouders nodig. Hoe gaan we dat aanpakken?

Antwoord: *Wij adviseren de discussie over kostendekkendheid van de leges te voeren zodra er meer duidelijkheid is over de personele en financiële gevolgen van de Omgevingswet en wat de door het College ingezette efficiëncyslagen opleveren. Als AB/DB de discussie bestuurlijk toch wenselijk achten is het niet haalbaar deze in het kader van de begroting 2017 te voeren. De legesverordening dient uiterlijk 1 januari te zijn gepubliceerd. Advies is die discussie dan komend jaar in aanloop naar de legesverordening 2018 te organiseren.*

Het Algemeen bestuur heeft al in november 2006 besloten, en er in 2008 en 2010 over gesproken, de tarieven van leges voor vergunningen en ontheffingen te verhogen tot een kostendekkendheid van 50% is bereikt. In de daaropvolgende jaren is dit percentage telkens bereikt, soms met enkele procenten meer.

Notitie

Deze norm voor kostendekkendheid is gebaseerd op de opvatting dat 50% kostendekkendheid een goede balans treft tussen het profijt dat de aanvrager heeft en het maatschappelijk belang.

Datum
16 november 2016

Pagina
6 van 15

Aspecten die daarbij een rol spelen zijn:

- *Bij hogere legeskosten zijn bedrijven en burgers minder snel geneigd zijn een vergunning aan te vragen of een melding te doen, in de hoop dat de wijziging niet geconstateerd wordt. Dat betekent dat er meer handavingsinzet nodig.*
- *Bij lagere legeskosten is er onvoldoende prikkel voor aanvragers om alternatieven, die minder impact hebben op de waterhuishouding en die vrijgesteld zijn van vergunningplicht, serieus te overwegen.*

De herziening van de Keur wordt partieel aangepast, de consequenties worden daarbij inzichtelijk gemaakt.

14. 66/96 De stijging van het aantal huishoudens de komende jaren wordt erg conservatief ingeschat. Dat heeft negatieve consequenties voor de verwachte stijging van de tarieven.

Antwoord: *Voor de stijging van het aantal huishoudens wordt uitgegaan van prognoses die gebaseerd zijn op gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek. Daarnaast wordt het draagvlak elk jaar geactualiseerd aan de hand van de meest recente realisatiecijfers (voor het belastingjaar 2017 dus b.v. de cijfers over 2015). Uiteraard zou een hogere stijging van het aantal huishoudens tot een lager tarief leiden, maar naar onze overtuiging gaat het om een realistische inschatting.*

Bestuursvoorstel

De voorgestelde B-lijst van investeringskredieten die niet meer naar het AB gaan.

15. Wij willen in ieder geval de volgende projecten c.q. kredieten terug zien in het AB:

- Kredieten revisie RWZI Blaricum en Huizen
- Uitvoering Watergebiedsplan Noorderpark en Horstermeer
- Gemaal Zeeburg
- De brug bij Nigtevecht.

Antwoord: *De genoemde projecten staan niet op de lijst. In de bestuursrapportages 2017 worden deze behandeld, of indien gewenst zoveel eerder.*

Partij voor de Dieren

1. 16/96 Muskusrattenbeheer, zoals we het graag eufemistisch noemen, kan 'efficiënter'. Wat wordt er in dit geval met 'efficiënter' bedoelt en welke ervaring heeft ons dat geleerd?

Antwoord: *Het aantal gevangen ratten is naar beneden gegaan. Voor het gehele gebied van 24.878 ratten naar 23.183 ratten. Voor AGV is dat van 2.970 ratten naar 2.360 ratten. Cijfers van respectievelijk 2010 en 2015. De kosten zijn naar beneden gegaan van een totaal begroting in 2011 van 10,3 miljoen naar 9,9 miljoen in 2016.*

Door de samenwerking kan het personeel in het hele gebied worden ingezet. Daar waar de populatie van muskusratten groot is, kan intensief worden bestreden met extra mankracht en is (indien noodzakelijk of gewenst) ander werk binnen de waterschappen eenvoudiger realiseerbaar.

Notitie

2. 22/96 De PvdD zag graag dat voor het programmapunt "Voortzetten visvriendelijke maatregelen" er niet incidenteel € 150.000 in 2017 wordt uitgegeven, maar dat we structureel gaan investeren in het uitrollen van visvriendelijke maatregelen, zoals het vispasseerbaar maken van gemalen en stuwen, het niet langer faciliteren van 'sport'visserij, en het zorgdragen dat wateren voldoende diep zijn voor vissen om een eventuele vrieswinter te overleven, onder andere.

Datum
16 november 2016

Pagina
7 van 15

Antwoord: *We investeren structureel in visvriendelijke maatregelen in al onze plannen en projecten. Deze post is een eenmalige extra investering gericht op het vispasseerbaar maken van stuwen in ons werkgebied die voorkomt uit het coalitieprogramma.*

3. 23/96 Lezen we goed dat indicator "Voor alle wateren is de ecologische toestand bekend" aangeeft dat we slechts van 25% van onze wateren weten wat de ecologische toestand is? En dat we aan het eind van 2017 dit van 37% weten? Willen we dit niet van 100% van onze wateren weten, en zo nee, waarom niet?

Antwoord: *Deze indicator komt uit het Waterbeheerplan. Aan het eind van de bestuursperiode willen van het hele gebied de ecologische toestand weten. Overigens hebben we nu ook al informatie over de ecologische kwaliteit in het gebied, maar rekenen we hier de gebieden pas mee als ons beeld op alle aspecten compleet is.*

4. 23/96 Is het DB het met ons eens dat de indicator "De bemonsterde wateren gaan niet in kwaliteit achteruit" wel een heel laag ambitieniveau uitstraalt? Zo nee, waarom niet? Als PvdD zouden we graag zien dat de wateren waarvan bekend is dat ze een lage ecologische kwaliteit hebben er op vóóruit gaan, wil het DB **toezeggen** dat ze daar werk van gaat maken?

Antwoord: *In het waterbeheerplan is gekozen voor deze indicator. Uiteraard is het de bedoeling om de doelstellingen uit de KRW te halen. Deze zijn gesteld voor het jaar 2017. Voor nu is het ook al een grote uitdaging om de huidige kwaliteit in het hele gebied op gelijk niveau te houden.*

Het is niet zo dat gebieden met een lage kwaliteit meer prioriteit krijgen. We zetten vooral in op gebieden waar de potentie om de kwaliteiten te verbeteren het grootst zijn. Dat zijn dus de gebieden waar met zo weinig mogelijk middelen een zo groot mogelijk effect bereikt wordt.

5. 28/96 Voor de "Grootschalige uitrol Zonne-energie bij AGV" wil de PvdD graag van het DB de **toezegging** dat we deze uitrol niet meer af laten hangen van of er wel of geen subsidie voor komt, maar dat we de zonnepanelen waar mogelijk gaan uitrollen. Dit moet geen financiële kwestie zijn maar een kwestie van je eigen doelstellingen nakomen: 100% energieneutraal in 2020!

Antwoord: *In het programmaplan Energieneutraal in 2020 wordt een kansrijk idee om energie te besparen (bijvoorbeeld de uitrol van Zonne-energie) getoetst aan een aantal uitgangspunten. Kostenneutraliteit is in het programmaplan één van de voorwaarden.*

Kostenneutraliteit wil zeggen dat de investeringen binnen de afschrijvingstermijn worden terugverdiend door lagere exploitatielasten. Van belang is dat het kostenneutraal is over het gehele programma.

Het is binnen het programma dus mogelijk om projecten te realiseren die bijdragen aan Energieneutraal 2020 maar niet kostendekkend zijn, zolang zij (financieel) gecompenseerd kunnen worden met andere projecten.

Notitie

Verwezen wordt ook naar de toezegging van 17 december 2015: Het DB zet in op de realisatie van zonnepanelen bij de Energiefabriek Horstermeer met inzet van subsidies en informeert het AB hierover. Wanneer geen subsidies worden verkregen voor de zonnepanelen volgt een nieuw kredietvoorstel in het AB.

Datum
16 november 2016

Pagina
8 van 15

6. 33/96 wordt in de studie voor "Ontwikkelen van een duurzame sociaal economische oplossing voor diepe polders op de lange termijn >50 jaar." ook het eerder door de PvdD aangedragen punt van CO2 uitstoot als gevolg van veenbodemdaling meegenomen, en zo nee, is het DB bereid dit wel mee te gaan nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: *Nee, CO 2 uitstoot is geen onderwerp van onderzoek van deze studie en dat ligt ook niet in de bedoeling. De hier genoemde studie is een scenariostudie naar oplossingen voor diepe polders op de lange termijn.*

7. 33/96 Er wordt in 2017 en 2018 € 175.000,-- uitgetrokken voor het 'publieksvriendelijk ontsluiten van regelgeving'. Is dit niet erg veel geld om de regelgeving te ontsluiten? Of houdt dit meer in dan alleen ontsluiten en zo ja wat dan?

Antwoord: *Dit bedrag is een inschatting op basis van de kosten van de huidige website en kosten die andere waterschappen gemaakt hebben voor deze ontsluiting.*

8. 39/96 Voor het programmapunt "stimuleren elektrisch vervoer" lezen we 'Indien op 20 wachtplaatsen een laadpaal wordt geplaatst, dan kost dat tussen de € 40.000 en € 200.000.'. In de uitvoeringsagenda bij de bestuursrapportage lezen we dat de prognose 'pro memory' betreft, en dat er over 'een later moment tot besluitvorming' wordt gesproken. Vraag is dus: worden er op dit moment al laadpalen geplaatst? Zo ja, in welk tempo? Zo nee, kan dit punt dan zo spoedig mogelijk op de agenda geplaatst worden zodat we het besluit kunnen nemen om dit te gaan doen?

Antwoord: *Er worden op dit moment nog geen laadpalen geplaatst. Er is besluitvorming in de maak. Die staat voor 2017 op de agenda.*

9. 47/96 Beoogde effect van het programma duurzaamheid is "AGV is in de kern van haar werk een duurzame organisatie". Dit is een erg summiere omschrijving die openstaat voor een veelheid aan interpretaties. Kan het DB hier een concretere beschrijving van maken, zodat we aan inwoners en bedrijven kunnen leggen wat AGV bedoelt als we zeggen dat we een "duurzame organisatie" zijn?

Antwoord: *In het bestuursakkoord 2015-2019 is hierover het volgende opgenomen.*

AGV is zich ervan bewust dat het klimaat verandert en dat dit vraagt om toekomst- en klimaatbestendig waterbeheer. De klimaatverandering dwingt ons tot het nemen van klimaatbestendige maatregelen en oplossingen voor piekbelastingen in ons watersysteem. Juist in stedelijke omgeving is toekomstbestendig waterbeheer van cruciaal belang – eventuele overlast kan immers in de stad tot grote problemen leiden.

Stedelijk waterbeheer is voor ons een belangrijk speerpunt. Ook kan Water in belangrijke mate de motor zijn van een nieuwe circulaire economie. Grondstoffen blijken steeds moeilijker te winnen en onze afvalberg blijft ook groeien.

In een circulaire economie worden producten en grondstoffen maximaal hergebruikt en wordt waardevernietiging geminimaliseerd.

Notitie

Dit biedt naast kansen voor duurzaam waterbeheer ook kansen voor herbenutting van schaarse grondstoffen, hogere biodiversiteit, opwekking van duurzame energie, meer opbrengsten en daarmee lagere waterschapstarieven.

Samenwerking met gemeenten staat voorop in dit stedelijke waterbeheer, inclusief grondwaterproblematiek. Samen zorgen we voor voldoende berging van water in de stad door een waterrobuuste inrichting en innovatieve aanpak, meer oppervlaktewater en groen om de sponsfunctie van de stad te versterken en hittestress tegen te gaan.

De watertoets is het middel bij uitstek om het besef dat water een richtinggevend element is bij de ruimtelijke ordening, zijn plaats te geven. AGV neemt daarbij als regisseur van het watermanagement het voortouw.

10. 48/96 De PvdD zou graag van het DB de **toezegging** krijgen dat de energiecontracten met de firma E.ON die lopen tot 31-12-2017 niet verlengd worden, en dat er voor de jaren 2018, 2019 en met uitloop naar 2020 gekozen wordt voor een duurzame energie leverancier, die volgens de recente (oktober 2016) [duurzame leveranciers lijst](#) minimaal een 7,0 scoort. Hiertoe willen we desnoods in de AB vergadering met een **motie** komen.

Antwoord: *Het elektriciteitscontract met E.ON loopt inderdaad tot en met 31-12-2017 met de mogelijkheid om optie jaren 2018 en 2019 te lichten. De vergroening van de inkoop vindt tot op heden plaats met behulp van Garanties van Oorsprong van het AEB.*

Het inkoopcollectief van de gemeente Amsterdam, waar Waternet onderdeel van uitmaakt is, is met behulp van een adviesbureau bezig te verkennen welke mogelijkheden er zijn om na 2018 via de inkoop van elektriciteit een toename van de duurzame opwekking te realiseren.

Er wordt daarbij een aantal inkoopscenario's uitgewerkt op basis van de volgende uitgangspunten:

- zo groen (duurzaam) mogelijk;
- zo snel mogelijk zodat deze inkoop bijdraagt aan de duurzaamheidsdoelstellingen;
- zo goedkoop mogelijk;
- zo regionaal opgewekt mogelijk;
- Zo additioneel (nieuw) mogelijk zodat Amsterdam en Waternet bijdragen aan daadwerkelijke groei van duurzame energiebronnen".

Het college van de gemeente Amsterdam zal begin 1^e kwartaal 2017 een keuze maken ten aanzien van de inkoopstrategie voor 2018 en verder.

De afdelingen Inkoop en het Strategisch Centrum van Waternet zullen op basis van het gekozen scenario en strategie een advies geven richting het bestuur AGV en de directie Waternet; of aangesloten blijven bij het inkoopcollectief van de gemeente Amsterdam of als Waternet zelfstandig de markt op gaan.

Gezien de doorlooptijd van een nieuwe duurzame aanbesteding (minimaal 1 jaar) en vanwege de prijsrisico's is het wenselijk om 2018 wel als optiejaar te lichten.

De lijst van duurzame energie leveranciers kan niet gebruikt worden bij een nieuwe aanbesteding. Beperking en kritiek op deze lijst is dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen energiebedrijven met eigen productievermogen en partijen die zelf weinig of zelfs helemaal geen stroom produceren. De uitvoering van een inkoopstrategie beperken tot uitsluitend een paar groene leveranciers uit de duurzame leveranciers lijst is in strijd met aanbestedingsbeginselen en principes.

Datum
16 november 2016

Pagina
9 van 15

Notitie

Daarnaast is er een aparte administratieve waarborg, het certificaat of de garantie van oorsprong (GVO), waarmee de duurzame herkomst van de stroom gegarandeerd wordt.

Datum
16 november 2016

Pagina
10 van 15

11. En dan nog een vraag over het bestuursvoorstel, pagina 11, bijlage 2, besparingen: hoe gaan al deze besparingen bereikt worden, hoe ziet dat er uit? Zijn dit minder medewerkers die hetzelfde werk moeten doen? Zit er een reorganisatie aan te komen waarbij medewerkers hun baan gaan verliezen?

Antwoord: *De besparingen op de apparaatskosten van Waternet zijn toegelicht en taakstellend vastgesteld bij de begroting 2016. Waternet verhoogt de efficiency door onder meer verdergaande digitalisering.*

CDA

Bestuursvoorstel Begroting 2017

1. Op pagina 11 van 19, zien wij een bedrag van EUR 300.000,- voor meerdere jaren. Waar komt dit bedrag vandaan, en hoe zien we dat verder terug in de Begroting en MJB?

Antwoord: *Dit is de taakstellende besparing op bestuurskosten, zoals deze is goedgekeurd bij de begroting 2016. Deze besparing is een aanpassing van de raming van "kosten contributies en bijdragen" en "kosten voormalig bestuur". Deze besparing is verwerkt in de taakkosten van het programma algemeen.*

2. In de Begroting 2017 van AGV komen we veel tabellen en gegevens tegen. Toch hebben we daar nog een vraag over. Het zou handig zijn als een tabel ook de procentuele verwachte opbrengst per categorie zou weergeven. Kostentoedeling ex ante, inclusief verwachte kwijschelding (en oninbaarheid), bijv. bij pagina 8. Ik kan sommige staatjes wel enigszins herrekenen, maar hoe het precies wordt versleuteld is niet geheel duidelijk. Ik kom bijv. nooit aan 60% voor de opbrengst van Ingezetenen voor de watersysteemheffing. Is dit te berekenen uit de tabel op pagina 50 van 96? Of zien we hier een tabel of andere gegevens over het hoofd?

Antwoord: *De tabel "Kostentoedeling watersysteembeheer" op bladzijde 69 geeft per categorie volledig inzicht in: taakkosten, perceptiekosten, kwijschelding en oninbaar. De taakkosten en de perceptiekosten worden conform onderstaande verdeling toegewezen naar de diverse categorieën.*

	IO	GEBOUWD	NATUUR	ONGEBOUWD	totaal
Kostentoedelingverordening 2014	60,00%	35,306%	0,013%	4,681%	100,00%
Verdeling perceptiekosten	34,00%	63,00%	3,00%		100,00%
			7,00%	93,00%	

Aansluiting tussen de kosten en de opbrengsten van de diverse categorieën in de tabel op bladzijde 50 is er door per categorie de taakkosten + perceptiekosten + inzet tariefegalisatiereserve te salderen.

(Bijvoorbeeld categorie ingezetenen: € 53.377 + € 2.121 – € 901 = € 54.597)

3. Is het bij de huidige lage rente toch langzamerhand niet verstandig om meer met langer lopende leningen te financieren, mede gezien van het risico van een rentestijging (op langere termijn)? Kunt u ook nog een en ander opmerken over de rentegevoeligheid van de Begroting 2017 en de Meerjarenbegroting?

Notitie

Antwoord: De looptijd van de geldleningen ter financiering van de investeringen van AGV is in principe gekoppeld aan de gemiddelde afschrijvingstermijn van de activa. Vóór het aantrekken van een geldlening wordt altijd eerst nagagaan of de gemiddelde looptijd van de lopende leningen enigszins in evenwicht is met de gemiddelde looptijd van de huidige activa. De looptijd van de aan te trekken geldlening wordt mede bepaald op basis van de berekening van dit evenwicht. Indien AGV overgaat tot het aantrekken van geldleningen met een langere looptijd dan de gemiddelde looptijd van de huidige activa kan dit op termijn leiden tot een leningenportefeuille waar geen activa meer tegenover staat. Met andere woorden AGV zou dan rente en aflossingen betalen over activa die volledig zijn afgeschreven en die niet meer aanwezig zijn. Gelet op de genoemde overfinanciering is het niet aan te raden geldleningen met een langere looptijd af te sluiten dan de gemiddelde looptijd van de activa. AGV maakt overigens wel gebruik van lange rente vaste periodes. Gedurende de looptijd van de lening vindt er tussentijds geen renteherziening plaats.

Datum
16 november 2016

Pagina
11 van 15

Er is onderzocht of herstructurering van de lopende leningen een interessante optie is. En daaruit is naar voren gekomen, dat dit niet het geval is.

Voor de rentegevoeligheid van de begroting verwijzen wij u naar paragraaf 5.7.4/pagina 79 van de begroting 2017.

4. Op pagina 30/96 wordt gesproken over het Project Temmen van Brakke Kwel in de Horstermeer. In 2017 is er geen ruimte meer in deze post voor dit onderzoek. Is dat dan afgerond? Of waar moet de financiering dan vandaan komen? Wat is de stand van zaken?

Antwoord: De eerste onderzoeken zijn uitgevoerd. In 2017 zou kunnen worden gestart met de veldproef. De veldproef kan niet meer gefinancierd worden uit het innovatiebudget. Hiervoor zal een krediet worden aangevraagd. In de kredietaanvraag zal worden voorgesteld om het project onder te brengen in het programma Technische Systemen. Opgemerkt wordt dat AGV en Amsterdam (Waternet Drinkwater) beiden de helft van de veldproef financieren.

5. Op pagina 73/96 komen de top-10 van de belangrijkste netto bedrijfsrisico's aan de orde. Welke zijn dat? Kunt u dat nog toelichten?

Antwoord: In mei 2015 heeft de directie van Waternet de top-10 van de belangrijkste actuele risico's (=de netto bedrijfsrisico's *) vastgesteld. Elk risico werd toegewezen aan een risico-eigenaar, en er zijn beheersmaatregelen afgesproken.

De top-10 netto bedrijfsrisico's:

- De crisisorganisatie functioneert onvoldoende op het moment dat een incident wordt opgeschaald of tijdens een calamiteit;
- Waternet voert onvoldoende omgevingsmanagement, doet dingen die de buitenwereld niet begrijpt en schaadt belangen in de omgeving zonder zich daar bewust van te zijn;
- Het grachtenbeleid wordt onvoldoende gecommuniceerd, uitgevoerd of gehandhaafd;
- Onbevoegden hebben toegang tot bedrijfsgegevens;
- Er treedt overlast op van hemelwater;
- Er treedt grondwateronderlast op;

Notitie

- *Belangrijke informatiesystemen falen voor langere tijd dan acceptabel wordt geacht;*
- *Explosie van biogas/methaan;*
- *Er verschijnt negatieve berichtgeving over Waternet of haar opdrachtgevers;*
- *Er worden fouten gemaakt ten gevolge van onvoldoende deskundigheid.*

Datum
16 november 2016

Pagina
12 van 15

In oktober 2015 en in april 2016 zijn deze risico's gemonitord, en is de voortgang van de beheersmaatregelen gerapporteerd. Tijdens de laatste monitoring was 94% van de voorgenomen beheersmaatregelen uitgevoerd.

In de laatste vergadering van het stichtingsbestuur, in december, zal een geactualiseerde risico top-10 vastgesteld worden.

**) Wat zijn bruto en netto risico's:*

Bij het bepalen van bruto risico's wordt geen rekening gehouden met reeds genomen beheersmaatregelen. Het zijn dus absolute risico's. Belangrijke bruto risico's zijn voor AGV bijvoorbeeld dijkdoorbraken, waterschade of watertekorten in het voorzieningsgebied. Netto risico's zijn risico's die resteren nadat er al beheersmaatregelen voor genomen zijn. Het zijn dus actuele risico's.

Het beheersen van de bruto risico's is het hoofddoel en bestaansrecht van de primaire bedrijfsprocessen van Waternet. Daarom zijn de grootste bruto risico's over het algemeen niet ingeschat als grote netto risico's. Hierop zijn twee uitzonderingen: overlast van hemelwater en grondwateronderlast (leidend tot funderingsschade) komen in beide top-tien voor.

Lijst Spils

1. Het DB geeft in het voorwoord aan dat ze de tariefstijgingen binnen de perken hebben weten te houden en dat deze aanmerkelijk lager zijn dan ze verwacht hadden. Wat had het DB dan oorspronkelijk gedacht dat de tariefstijgingen zouden worden?

Antwoord: *Gezien de verwachtingen bij de MJB 2017-2021 is de tariefstijging aanmerkelijk lager dan verwacht.*

2. Welk bedrag aan salarissen (nominaal en percentage) is tot ultimo 2016 geactiveerd in de projecten? Welk bedrag aan salarissen zal worden geactiveerd voor de nieuw verstrekte kredieten 2017 ?

Antwoord: *Bij AGV worden geen salariskosten op projecten geactiveerd. Op investeringsprojecten worden alleen de directe uren van de medewerkers van Waternet (inclusief inhuur) tegen een uurtarief (plus een opslag afdelingskosten) op de investeringsprojecten verantwoord en uiteindelijk geactiveerd. Dit is conform de Nota Financieel beleid 2016.*

In 2016 zal naar verwachting circa € 10,8 miljoen aan 'kosten van de eigen dienst' worden geactiveerd. Het geactiveerde deel (€ 10,8 miljoen) in de totale personeelskosten AGV (€ 49,9 miljoen) bedraagt 21,6%.

Voor 2017 is het geactiveerde deel (€ 13,8 miljoen) in de totale personeelskosten AGV (€ 52,9 miljoen) begroot op 26%. De stijging van de personeelskosten wordt verklaard door de inhuur van externe krachten voor de planning en voorbereiding van investeringsprojecten.

Notitie

Datum
16 november 2016

Pagina
13 van 15

3. Er wordt voor Amsterdam en omstreken een forse stijging van de WOZ-waarde verwacht per 2017 daar de huizenprijzen over 2015 en 2016 met 30-40% zijn gestegen. Wat gaat AGV doen om deze WOZ stijging niet tot verhoogde tarieven te laten leiden voor de burger ?

Antwoord: *Zie ook het antwoord op vraag 1 van de PVDA. Een stijging van de WOZ-waarde leidt juist tot een verlaging van het tarief gebouwd, volgens het mechanisme beschreven in het antwoord op de vraag van de PVDA. Het gaat daarbij niet alleen om de waarde van woningen, maar ook om de waarde van andere objecten; deze waarde stijgt minder snel. Het tarief watersysteemheffing daalt daarom nu met 4%. Gemiddeld gezien betekent dit dat het aanslagbedrag op grond hiervan niet stijgt of daalt, maar uiteraard kan er in individuele gevallen sprake zijn van een meer- of minder dan gemiddelde stijging van de WOZ-waarde.*

Voor de aanslagheffing 2017 geldt als zogeheten "waardepeildatum" 1 januari 2016: de situatie (en waarde) op die datum is bepalend voor de aanslag. Waardestijgingen in 2016 en 2017 hebben daar dus nog geen invloed op. Van stijgingen met 30-40% was alleen in uitzonderingsgevallen sprake. Bovendien gaat het dan om de verkoopprijzen van huizen; de WOZ-waardes houden daar niet per definitie gelijke tred mee.

4. Het AGV hanteert een niet gangbare definitie voor efficiencyvoordelen. Gangbaar is het bereiken van zoveel mogelijk, met zo weinig mogelijk middelen, waarbij de norm is lagere lasten t.o.v. de werkelijke kosten van de afgelopen jaren. AGV hanteert echter als norm de beoogde toekomstige lasten. Dit is echter hypothetisch -eigenlijk meer een liquiditeitsaspect- en kan dus tot op elke hoogte worden gepresenteerd (opgeblazen). Hierdoor lijkt het alsof de besparingen veel groter zijn dan in een bedrijfsmatige opstelling het geval zou zijn. Voorbeelden van deze onjuiste efficiencypresentatie zijn: Temporiseren investeringen (kan je oneindig mooi laten lijken), Geen dotatie aan de algemene reserve. Een lagere financieringsrente niet voortkomend uit een verminderd werkkapitaal (maar uit marktontwikkeling) is eveneens niet heel gebruikelijk, omdat bij een rentestijging er grote efficiëncynadelen gaan ontstaan (en dan is Leiden in last !! en dan wordt het vast niet meer als efficiency gezien). Waarom kiest AGV ervoor om zich op deze wijze te profileren (waarbij er ook niet zuivere efficiency-voordelen worden meegenomen) ?

Antwoord: *Bij de vaststelling van de begroting 2016 heeft het algemeen bestuur besloten tot een totaal pakket aan besparingen om een bijdrage te leveren aan het streven naar een minimale tariefstijging van de waterschapsbelastingen.*

Daarbij is onderscheid gemaakt tussen efficiencyvoorstellen, zoals onder andere : efficiency apparaat WN en verlagen baggerbudget, en daarnaast ter invulling van besparingen extra voorstellen zoals temporisering investeringen en lagere bestuurskosten.

Wij zijn dan ook van mening, dat we een juiste presentatie van de besparingen geven.

Notitie

5. Kan het DB ook het efficiency voordeel laten zien op basis van werkelijk cijfers van 2016 met een extrapolatie voor de laatste twee maanden.

Datum
16 november 2016

Antwoord: *De door u gevraagde extrapolatie van de realisatie naar het einde van dit jaar is opgenomen in de "Bestuursrapportage over de periode tot en met september" met daarin opgenomen een jaarprognose 2016 voor de kosten en opbrengsten.*

Pagina
14 van 15

Vragen uit de commissie

VVD

1. Kan een flexibele pool van medewerkers met andere waterschappen opgezet worden ten behoeve van de toetsing, waardoor we synergie-voordeel bereiken als we dit in gezamenlijkheid zouden aanpakken?

Antwoord: *Landelijk zijn er diverse samenwerkingsgroepen op het gebied van in het vaststellen van de toets leidraden. Hierin hebben we vanuit AGV geparticipeerd.*

Voor de implementatie van de leidraden is er een toets instrumentarium ontwikkeld. Het testen van dit toets instrumentarium word vanuit de Unie gecoördineerd. Hierbij zijn we vertegenwoordigt in diverse werkgroepen.

Voor de toetsing van de primaire keringen trekken we intensief op het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier(HHNK). De uitwerking van diverse vraagstukken doen we samen of we verdelen de werkzaamheden. Ze vormen een team om de toetsing voor beide waterschappen voor elkaar te krijgen. Deze samenwerking willen we ook voortzetten voor de toetsing van de secundaire keringen.

Voor de toetsing van de secundaire keringen worden we vanuit de Verordening West-Nederland samen met drie Provincies en een achttal waterschappen samen om kennis te delen, maar ook zeker gekeken naar de interpretatie van de toets normen. Hierbij maken we gebruik van elkaar expertise, waardoor we niet werkzaamheden dubbel doen of anders interpreteren. Vanuit deze samenwerking zijn groepen ontstaan, die zich richten op specifieke onderdelen van de toetsing (bv. Toetsing NWO's en de diverse toets sporen).

Water Natuurlijk

2. Welke deelnemingen/verbonden partijen heeft AGV?

Antwoord: *Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 5.9 op bladzijde 80 van de begroting AGV 2017.*

Notitie

De Groenen

Datum

16 november 2016

3. Vragen over vrije opensourcesoftware?

Pagina

15 van 15

Antwoord: *Inmiddels is bericht verstuurd over de beantwoording van deze vragen. Het DB stelt voor de beantwoordingstermijn te verlengen tot 10 januari 2017.*